**В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_гарнизонный военный суд**адрес суда

**Административный истец:** звание, фио, дата рожд.   
Проживающий по адресу:   
Адрес для почтовой корреспонденции:

контактный телефон  
эл.почта:

**Административный ответчик :** Дирекция по строительству в г. Москве Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации;

**Административно исковое заявление**

Я, **звание фио** , 00.00.1900 г.р., проходил военную службу в в/ч № 0000.

На основании ст. 15 Федерального закона РФ (ФЗ-76) «О статусе военнослужащих» имею право на предоставление жилищной субсидии или жилых помещений.

02.02.2018г. жилищной комиссией ПУ ФСБ России по западному арктическому району я и члены моей семьи супруга \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и сын \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признаны нуждающимися в жилом помещении для постоянного проживания в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и учитывать, как подлежащих обеспечению жилым помещением в форме предоставления субсидии для приобретения или строительства жилого помещения.

00.00.2018 я обратился в Пограничное управление по Западному Арктическому району о предоставлении мне информации о моём порядковом номере в общей очереди на получение жилищной субсидии, и о планируемой дате предоставления мне жилищной субсидии. Копию заявления и ответа на него предоставляю.

00.00.2018 я обратился с заявлением в Дирекцию по строительству в г. Москве Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации, а также в Филиал № 7 Федерального Государственного Казенного Учреждения "Служба социально-бытового обеспечения Федеральной службы безопасности Российской Федерации" о предоставлении мне информации по распределению бюджетных лимитов на предоставление субсидии для приобретения или строительства жилого помещения по Западному Арктическому району с 01.01.2018 года. Копии ответов прилагаю.

00.00.2018 Подал заявление в Управление капитального строительства службы обеспечения деятельности ФСБ России. Копию заявления прилагаю. Копию ответа прилагаю.

В ответе Управление капитального строительства службы обеспечения деятельности ФСБ России было указано, что средства на выплату жилищной субсидии ФСБ России выделены в размере 3,2 % от реальной потребности по данной выплате. Хотя в своём заявлении я просил указать точную сумму по распределению бюджетных лимитов на предоставление субсидии для приобретения или строительства жилого помещения по Западному Арктическому району с 01.01.2018 года.

На моё заявление не был предоставлен точный ответ по существу заданных мной вопросов о бюджетных лимитах на предоставление субсидии для приобретения или строительства жилого помещения по Западному Арктическому району с 01.01.2018 года.

Управление капитального строительства службы обеспечения деятельности ФСБ России в своём ответе не исполнил своей обязанности дать точный ответ на поставленный вопрос, а также не сообщил мне никаких причин, по которым моя жалоба им расценена как неприемлемая. То есть он скрыл, утаил, предоставил неполную, следовательно, вводящую в заблуждение информацию, что и является злоупотребление правом, что неоднократно было установлено ЕСПЧ: «неполная и, следовательно, вводящая в заблуждение информация представляет собой злоупотребление правом, особенно если эта информация затрагивает ее основное содержание, и не представлено удовлетворительного объяснения нераскрытию этой информации, а отказ в приведении мотивов ограничения или лишения права «без конкретного указания оснований является актом произвола».

На основании пп. 4 п. 1 ст. 10 Федерального закона от 02.05.2006 N 59 "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" Государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо: дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случае предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после вступления их в силу в отношении Российской Федерации (статья 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней"). Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Из положений ст. 46 Конвенции, статьи 1 ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» следует, что правовые позиции Европейского Суда по правам человека , которые содержаться в его окончательных постановлениях, являются обязательными для судов.

Как разъяснено в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ», применение судами Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции.

Однако, принимая во внимание приведенные принципы и прецедентную практику Европейского Суда по правам человека , учитывая при этом, что истец в установленном порядке приобрел статус участника подпрограммы, предполагающей оказание мер социальной поддержки, сохранил указанный статус весь спорный период и был вправе рассчитывать на получение социальной выплаты (что в ходе судебного заседания не оспаривалось), суд находит, что отсутствие бюджетных ассигнований не может стать препятствием к реализации предоставленного истцу права и служить основанием для неисполнения обязательств государственного органа перед гражданином по погашению задолженности, образовавшейся в период действия указанной программы.

Иное означало бы произвольный отказ государства от принятых социальных обязательств в условиях, когда признанное право и связанные с этим ожидания гражданина должны уважаться.

 Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ, в сфере социального регулирования должен соблюдаться принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, предполагающий правовую определенность, сохранение стабильности правового регулирования, недопустимость внесения произвольных изменений в действующую систему норм и предсказуемость законодательной и правоприменительной политики, с тем , чтобы участники соответствующих правоотношений могли в разумных пределах предвидеть последствия своего поведения и быть уверенными в неизменности своего официально признанного статуса, приобретенных прав , действенности их государственной защиты, т.е. в том , что приобретенное ими на основе действующего законодательства право будет уважаться властями и будет реализовано

Применение данного принципа к официально установленным между гражданином и государством (и не подвергшихся к этому моменту каким-либо изменениям) отношениям по поводу оказания социальной поддержки означает недопустимость произвольного отказа государства от ранее принятых на себя социальных обязательств, в том числе по мотиву недостаточности финансовых средств.

Указанная позиция согласуется и с прецедентной практикой Европейского Суда по правам человека , чье толкование понятия «имущество» (содержащегося в ст. 1 Протокола № к Конвенции о защите прав человека и основных свобод) предполагает распространение этого термина на обещанные гражданину со стороны государства меры социальной поддержки и социальные льготы, в том числе право на пенсию, выплаты и помощь в рамках системы социального обеспечения.

Как указал Европейский Суд по правам человека , национальные органы не могут отказать в социальной помощи, пока она предусмотрена законодательством (решения по делу «Миллер против Австралии» (1974 год), по делу «Гайгузус против Австрии» (1996 год), по делу «Стек и другие против Великобритании» (2006 год).

При толковании указанного принципа в решении по делу «Сук против Украины» (2011 год) Европейский Суд по правам человека подчеркнул, что отсутствие средств у государства не может быть основанием для несоблюдения своих социальных обязательств.

Позицию недопустимости для власти какого-либо государства ссылаться на недостаток денежных средств как причину невыплаты признанного этой властью долга занял Европейский Суд по правам человека и в решение по делу «Бурдов против Российской Федерации» (2002 год).

Довод ответчика о том , что решением суда затрагиваются права других граждан, также имеющих право на предоставление компенсации, не свидетельствует о незаконности заявленных требований и не является основанием для отказа в иске, поскольку требования истца направлены на восстановление принадлежащего истцу нарушенного права , реализация которого не может быть поставлена в зависимость от наличия иных лиц, обладающих аналогичным правом .

На основании изложенного и ст. 218 КАС

ПРОШУ:

1. Признать действия Дирекции по строительству в г. Москве Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации незаконными;

2. Обязать Дирекцию по строительству в г. Москве Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации дать мне письменный и аргументированный ответ по существу заданных мной вопросов в соответствии с законодательством о распределении бюджетных лимитов на предоставление субсидии для приобретения или строительства жилого помещения по Западному Арктическому району с 01.01.2018 года ;

3. Обязать Дирекцию по строительству в г. Москве Управления капитального строительства Службы обеспечения деятельности Федеральной службы безопасности Российской Федерации произвести выплату денежных средств жилищной субсидии в соответствии с обязательствами взятыми на себя принятых социальных обязательств.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2018г \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /фио/